

EDUWEB MULTIMÉDIA ZRT

B u d a p e s t

Zsigmond tér 10.

1 0 2 3

képv.: **dr. Benzsel-Varga Katalin** ügyvéd (Gál és Társa Ügyvédi Iroda; 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.)

TÁRGY: Tájékoztatás előzetes vitarendezési kérelem vonatkozásában

HIVATKOZÁSI SZÁM: KÉ-33732/2011

TISZTELT AJÁNLATTEVŐ!

Az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Ajánlatkérő) képviselőjében eljárva, a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás vonatkozásában, a **EDUWEB MULTIMÉDIA ZRT.** (a továbbiakban: Vitarendezést kérelmező) 2012. február 3. napján, Ajánlatkérőhöz eljuttatott „előzetes vitarendezési kérelem” tárgyú levelére hivatkozással, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 96/A. § (3) bekezdése szerint a benyújtási módnak megfelelő módon, az alábbi tájékoztatást adom:

KÉRELEM

„... kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az **EDUWEB Multimédia Zrt-t** alkalmasnak-, ajánlatukat pedig érvényesnek minősíteni, továbbá az írásbeli összegzés 7. pontját a Kbt. 96. § (4) bekezdése alapján módosítani szíveskedjen.”

AJÁNLATKÉRŐ TÁJÉKOZTATÁSA

Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Vitarendezést kérelmezőt, hogy a vitatott érvénytelenné minősítést ismételtelen megvizsgálta.

AF V.7.11.) Az ajánlattevőnek, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítvánnyal rendelkező felnőttképző (az I., II., III. és V. részben meghatározott képzések vonatkozásában egészségügyi szakképzésre is akkreditált) intézménynek kell lennie, erről szóló tanúsítványát (lajstromszámmal) másolatban köteles csatolni. Az akkreditációnak a képzés teljes időtartama alatt érvényesnek kell lennie.

Hiánypótlási felhívás: Az Ajánlatkérő felhívás V.7.11. pontjában foglaltak ellenére hiányzik az ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítványa. Kérjük, hogy ezeket pótolja!

Ajánlatkérő és Vitarendezést kezdeményező értelmezése eltérő. A fenti két előírást figyelembe véve egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő szándéka az, hogy mind az ajánlattevő, mind a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak csatolnia kell az előírt dokumentumot.

Nem helytálló vitarendezést kezdeményező azon álláspontja, hogy párhuzamot kíván vonni az alkalmasság együttes igazolási módja és saját eljárása között. Tárgyi eljárásban az nem irányadó. Megjegyezni kívánjuk

(bár irreleváns az eljárás ezen szakaszában), hogy tárgyi esetben inkább irányadó a Kbt. 61. § (1) bek. e) pontja lett volna, amely KÜLÖN-KÜLÖN előírta volna az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó részére is a vitatott igazolás csatolását.

„illetőleg” jelentése: „<Annak kif-ére, hogy az állítás mindegyikükre egyaránt vonatkozik.>”

Magyar Értelmező Kéziszótár 2. átdolgozott kiadás – AKADÉMIAI KIADÓ BP 2003. – 562. oldal

„valamint” jelentése: „továbbá, azonkívül”

Magyar Értelmező Kéziszótár 2. átdolgozott kiadás – AKADÉMIAI KIADÓ BP 2003. – 1422. oldal

Ajánlattevő álláspontunk szerint a hiánypótlását nem az AF és a hiánypótlási felhívás előírásainak megfelelően csatolta. Ennek megfelelően az összegezésben foglalt megállapítások helytállóak.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét!

A vitarendezést kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról Ajánlatkérő a Kbt. 96/A. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás valamennyi, Ajánlatkérő által ismert ajánlattevőjét is tájékoztatja.

Nyíregyháza, 2012. február 8. napján

Tisztelettel:

TRIAL-C SZOL.
4031 Debrecen, Derék
Cégsz.: 09-09-01356
Adósz.: 13-2995-2-09
OTP: 1173800-208400
Galamb Csaba

Ajánlatkérő nevében eljáró