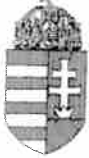


HÉTFŐ - CSÜTÖRTÖK
9 - 11 13.30 - 15.30
PÉNTEK 9 - 11
IRATLEADÁS 8 EM 829 SZ



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

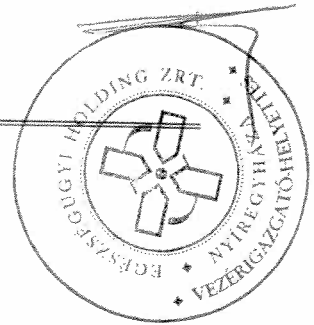
1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.128/ 2 /2012.



Értesítés jogorvoslati eljárás megindításáról

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az **EDUWEB Multimédia Zrt.** (1023 Budapest, Zsigmond tér 10., képviseli: Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsé-Varga Katalin ügyvéd, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) 2012. február 20. napján benyújtott jogorvoslati kérelmére az **Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt.** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.) „TAMOP-6.2.2 projekt keretében képzési, vizsgáztatási feladatok ellátása a Jósza András Oktatókórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. valamint a Sántha Kálmán Szakkórház Nonprofit Kft. számára” tárgyú közbeszerzési eljárásának **4. részével** kapcsolatban a jogorvoslati eljárást a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Kbt.) 325. § (1) bekezdés alapján megindította.

A Döntőbizottság felhívja ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 330. § (2) bekezdése alapján az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban az ügyben a rendelkezésére álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 6. §-ban meghatározott felelősségi rendet tartalmazó okiratot is - iratjegyzék szerint - **azonnal** küldje meg, továbbá haladéktalanul faxon, vagy e-mailen küldje meg a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek nevét, címét, székhelyét (e-mail címét és/vagy fax számát)**.

Ajánlatkérő nyilatkozzon, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdés a) pontja és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés a) - c) pontjai alapján **központi költségvetési szervnek minősül-e**, továbbá nyilatkozzon arról is, hogy **jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzése milyen forrásból valósul meg** (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja továbbá ajánlatkérőt és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja a feleket, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a jogi képvisellel rendelkező fél esetében a jogi képviselőnek, közvetlenül is küldjék meg. **Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!**

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 338. §-a betartására, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, illetve hamis adat közlése miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

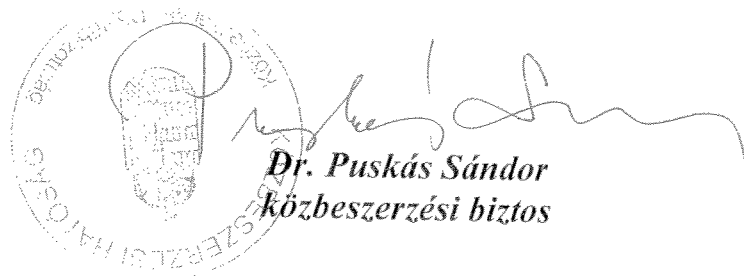
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 339. § alapján 15 nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást is tart 30 nap.

A Döntőbizottság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (4) bekezdés alapján **amennyiben jogorvoslati eljárás indul**, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve **a szerződést az ügy érdekében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni**, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].

Ez a rendelkezés a 2010. január 1. után megkezdett közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra irányadó.

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket, hogy – előzetes egyeztetés alapján – ügyfélfogadási időben a Kbt. 337. §-a szerint az iratokba betekinthesnek.

B u d a p e s t, 2012. február 21.



Dr. Puskás Sándor
Közbeszerzési biztos

Melléklet: jogorvoslati kérelem

Kapják:

1. Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.)
2. Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
3. Easy Learning Hungary Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8.)
4. Real Contact Felnőttképzési Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Völgy u. 12/d.)
5. Perfekt Gazdasági Tanácsadó, Oktató és Kiadó Zrt. (1146 Budapest, Szobránc u. 6-8.)
6. Irattár

KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest
Margit krt. 85.
1024
Fax: 06-1-336-7778

KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Küldő száma:	D.128/2012
Érkezett:	2012 FEBR 20
Melléklet:	
Eljárt Tanács:	

Tárgy: jogorvoslati kérelem

Tisztelt Döntőbizottság!

Alulírott Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd, a Gál és Társa Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) tagja, az EDUWEB Multimédia Zrt. (1023 Budapest, Zsigmond tér 10.) – mint Kérelmező – képviselőjében eljárva, a 2003. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 323. § (1) bekezdésére hivatkozással, a Kbt. 323. § (3) bekezdésében megjelölt határidőn belül, az alábbi

jogorvoslati kérelmet

nyújtom be az Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5., a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „TÁMOP-6.2.2 projekt keretében képzési, vizsgáztatási feladatok ellátása a Jósza András Oktatókórház Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. valamint a Sántha Kálmán Szakkórház Nonprofit Kft. számára” tárgyában indított közbeszerzési eljárással szemben.

A kérelem megalapozottságának indoklásául az alábbiakat kívánom előadni.

I. A JOGORVOSLATI KÉRELMET MEGELŐZŐ KÖRÜLMÉNYEK

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2012. január 4-én KÉ-33732/2011. Iktatószámon közzétett ajánlattételi felhívással egyszerű, nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A felhívás II.1.2) pontjában Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát szolgáltatás megrendelésként határozta meg.

A felhívás II.1.7) pontjában foglaltak értelmében az Ajánlatkérő lehetőséget biztosított a részekre történő ajánlatételre.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a IV. rész tárgyát és mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg: „IV. rész: Kommunikációs készségek fejlesztése az egészségügyi dolgozók körében képzés és vizsgáztatás 250 fő részére, időtartam 20 hónap (képzési csoportonként: 40 óra, 40% elmélet, 60% gyakorlat megosztásban). A képzés során a következő szakmai programelemek megjelenése ajánlott:

- Kommunikációs alapismeretek;
- Önismeret és sajátosságai;
- Sajátos kommunikációs helyzetek és konfliktuskezelés az egészségügyben;
- Asszertív kommunikáció.”

A felhívás V.7) pontjában az egyéb információk között a 11.) alpontban az Ajánlatkérő az alábbi követelményt írta elő: „11.) Az ajánlattevőnek, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át

meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak a Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítvánnyal rendelkező felnőttképző (az I., II., III. és V. részben meghatározott képzések vonatkozásában egészségügyi szakképzésre is akkreditált) intézménynek kell lennie, erről szóló tanúsítványát (lejáratszámmal) másolatban köteles csatolni. Az akkreditációnak a képzés teljes időtartama alatt érvényesnek kell lennie."

Ajánlatkérő a felhívás IV.3.4) pontjában az ajánlattételi határidőt **2012. január 17-i nappal** határozta meg.

Ajánlatkérő az eljárásban ajánlattételi dokumentációt készített. Az ajánlattételi dokumentáció V. pontjában került meghatározásra az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke. A dokumentáció V. pontjában, a dokumentáció 33. oldalán Ajánlatkérő megismételte a felhívás V.7) pont 11.) alpontban foglaltakat.

Kérelmező kizárólag az eljárás IV. része vonatkozásában nyújtott be ajánlatot. Az ajánlattételi határidő lejártáig Kérelmező mellett az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az eljárás IV. része tekintetében:

- Easy Learning Hungary Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8.);
- Real Contact Felnőttképzési Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Völgy u. 12/d.);
- Perfekt Gazdasági Tanácsadó, Oktató és Kiadó Zrt. (1146 Budapest, Szobránc u. 6-8.).

Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére **2012. január 23-án** hiánypótlási felhívást küldött, melynek teljesítési határidejéül **2012. január 25. (szerda) 16:00 órát** határozta meg.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az alábbi hiányosságok pótlására hívta fel Kérelmezőt:
„Az Ajánlattételi felhívás V.7.4. pontjában foglaltak ellenére hiányzik az ajánlattevő nyilatkozata, hogy a cégalapokra vonatkozó esetlegesen el nem bíralt változásbejegyzés van-e folyamatban. Kérjük, hogy ezt pótolja! (Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a céggel kapcsolatban el nem bíralt változásbejegyzés van folyamatban, csatolni kell a változásbejegyzési kérelem cégbíróság által érkeztető-bélyegzővel ellátott példányának egyszerű másolatát is.)

Az Ajánlattételi felhívás V.7.11. pontjában foglaltak ellenére hiányzik az ajánlattevő, valamint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítványa. Kérjük, hogy ezeket pótolja!"

Kérelmező a hiánypótlási határidő lejártáig benyújtotta hiánypótlását az alábbi tartalommal:

- Kérelmező nevére kiállított Intézményakkreditációs Tanúsítványt (nyilvántartási szám: 01-0200-04);
- Kérelmező nyilatkozata arról, hogy a cégalapait illetően nincs folyamatban el nem bíralt változásbejegyzés.

Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő részére **2012. február 1-jén** megküldte az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezését. Az összegezés 7. pontjában foglaltak szerint az Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította a Kérelmező ajánlatát az alábbi indokkal: „Az Ajánlattételi felhívás V.7.11. pontjában foglaltak ellenére hiányzik a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója Felnőttképzési Akkreditációs Testület (FAT) által felnőttképzésre akkreditált és/vagy felnőttképzési nyilvántartási tanúsítványa, a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ezért ajánlata a IV. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján."

2012. február 3-án Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be Ajánlatkérőnek.

Az előzetes vitarendezési kérelemben Kérelmező kifejtette azon álláspontját, amely szerint az ajánlattételi felhívás idézett V.7) pont 11.) alpontja akként értelmezendő helyesen, hogy akár az ajánlattevő, akár a 10% feletti alvállalkozó meg tud felelni a FAT akkreditációra vonatkozó követelménynek, úgy elegendő csak az egyikük rendelkezik a szükséges tanúsítvánnyal, és nincs szükség mindegyikük FAT akkreditációjára.

Kérelmező kifejtette továbbá, hogy megítélése szerint a FAT akkreditációs tanúsítvány a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pontja szerinti – egyfajta, a minőségi képzést igazoló – tanúsítványnak minősül, ezért az azzal kapcsolatos követelmény műszaki-szakmai alkalmassági követelmény. Kérelmező ezen állítása indoklásául előadta, hogy a tanúsítvánnyal rendelkező intézmény a tanúsítvány felmutatásával azt tudja igazolni, hogy képes arra, hogy egy meghatározott szintet elérő, illetve meghaladó színvonalon nyújtson egy adott szolgáltatást, és amennyiben egy intézmény nem rendelkezik a tanúsítvánnyal, akkor az adott intézmény nem tudja igazolni a képességét, az alkalmasságát az adott feladat ellátására, vagyis alkalmatlan.

Kérelmező arról az álláspontjáról is tájékoztatta az Ajánlatkérőt, hogy mivel a FAT akkreditációs tanúsítvánnyal kapcsolatos követelmény a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pontja szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek tekintendő, ezért a Kbt. 69. § (6) bekezdése értelmében az ajánlattevő az adott alkalmassági követelménynek a 10 % feletti alvállalkozóval együttesen is megfeleltethető, függetlenül attól, hogy az Ajánlatkérő a megfelelést a 10% feletti alvállalkozó tekintetében is kötelezővé tette-e vagy sem.

Ajánlatkérő 2012. február 8-án küldte meg valamennyi ajánlattevő részére az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó tájékoztatást.

A tájékoztatásban az Ajánlatkérő kifejtette, hogy az Ajánlatkérő szándéka az ajánlattételi felhívás V.7) pont 11.) alpontjában foglaltak tekintetében az, hogy mind a Kérelmezőnek, mind a 10% feletti alvállalkozójának (Zé and Zé Oktatási és Egészségügyi Betéti Társaság; 1028 Budapest, Petőfi u. 18.) csatolnia kell az előírt dokumentumot. Ajánlatkérő vitatta azt, hogy az előírt követelmény műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek minősül. Ajánlatkérő előadta továbbá azt is, hogy az ajánlattételi felhívás V.7.) pont 11.) alpontjában szereplő „illetőleg” kifejezés azt jelenti, hogy az előírt dokumentumot mind a Kérelmezőnek, mind a 10% feletti alvállalkozójának csatolnia kellett volna.

II. AJÁNLATKÉRŐI JOGSÉRTÉSEK

- II.1. Kérelmező fenntartja azt – az előzetes vitarendezési kérelemben már kifejtett – álláspontját, amely szerint a FAT intézményakkreditációs tanúsítvány benyújtására vonatkozó ajánlatkérői előírás a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pontja szerinti – a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására vonatkozó – igazolási módnak minősül, a tanúsítvány pedig olyan dokumentumnak tekintendő, amellyel az előírt műszaki-szakmai alkalmasság igazolható.

Kérelmező továbbra is fenntartja azt – az előzetes vitarendezési kérelemben már kifejtett – álláspontját, amely szerint a Kbt. 69. § (6) bekezdése értelmében a Kérelmező a Kbt. 67. § (3) bekezdés f) pont szerint igazolható alkalmassági követelménynek a 10 % feletti alvállalkozóval együttesen is megfeleltethető, függetlenül attól, hogy az Ajánlatkérő a megfelelést a 10% feletti alvállalkozó tekintetében is kötelezővé tette-e vagy sem. Kérelmező értelmezése szerint a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés akként értelmezendő, hogy az ajánlattevő az előírt követelménynek az alábbi esetek bármelyike szerint megfeleltethető:

- az ajánlattevő nem rendelkezik az adott igazolással, viszont a 10 % feletti alvállalkozó rendelkezik vele,
- az ajánlattevő is, és a 10 % feletti alvállalkozó is rendelkezik az adott igazolással,
- az ajánlattevő rendelkezik az adott igazolással, de a 10 % feletti alvállalkozó nem rendelkezik vele.

Ennek az értelmezésnek felel meg az a körülmény is, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás (III.2.3) pontjában – a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolási módokra vonatkozóan – ekként fogalmazott: *„Ajánlattevőnek, illetőleg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak csatolnia kell...”. Látható, hogy az Ajánlatkérő itt is az „illetőleg” kifejezést használta, azonban a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltak értelmében az ajánlattevő abban az esetben is megfelelt az előírt követelménynek, ha csak az ajánlattevő vagy csak a 10% feletti alvállalkozója, vagy ketten együttesen tudják teljesíteni az adott követelményt, vagyis nem szükséges, hogy mind az ajánlattevő, mind a 10% feletti alvállalkozó igazolja külön-külön az alkalmasságát.*

Ezt a nézőpontot támasztja alá az is, hogy az Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás V.7) pont 5.) alpontjában azt írta elő, hogy: *„Csatolandó Ajánlattevő, a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, valamint az erőforrást nyújtó szervezet vonatkozásában az ajánlatot aláíró személy(ek) aláírási címpéldánya(i) másolati példányban, illetőleg amennyiben az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselőre jogosult írja alá, úgy a képviseletre jogosult személytől származó teljes bizonyító erejű, magánokiratba foglalt meghatalmazás.”* Kérelmező álláspontja szerint az „illetőleg” kifejezés ebben az esetben is csak vagylagos jelentéssel bírhat, hiszen az előírt követelmény éppen arra irányul, hogy ha az ajánlatot nem a cégkivonatban szereplő képviselőre jogosult személy írja alá, akkor az aláírási címpéldány helyett (és nem mellett) meghatalmazást kell benyújtani. A körülményektől függően tehát vagy az aláírási címpéldány, vagy a meghatalmazás csatolandó, de semmiképpen sem mindkettő.

Kérelmező megítélése szerint a Kérelmező eleget tett az ajánlattételi felhívás V.7) pont 11.) alpont követelményének azzal, hogy a Kérelmező nevére kiállított tanúsítványt hiánypótlás keretében becsatolta, ugyanis Kérelmező véleménye szerint a Kbt. 69. § (6) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kérelmező önmagában is megfelel az előírt követelménynek, ezért nem szükséges a 10% feletti alvállalkozó vonatkozásában az előírt követelmény teljesítése.

Kérelmező nézete szerint az ajánlattételi felhívás V.7) pont 11.) alpontjában szereplő „illetőleg” kifejezés vagylagos feltételnek minősül, ezért akár a Kérelmező, akár a 10% feletti alvállalkozója, akár mindketten rendelkeznek az előírt tanúsítvánnyal, a Kérelmező az előírt követelménynek megfelel.

Ennek az értelmezésnek a helyességét erősíti az a tény, hogy a T. Döntőbizottság az „illetőleg” kifejezést vagylagos feltételként, nem pedig konjunktív feltételként értelmezte. A D.122/13/2007. sz. határozatában a T. Döntőbizottság kijelentette, hogy az „illetőleg” kifejezés két fordulatot választ el egymástól, amelyek külön-külön is megalapozzák a követelmény beállítását.

Hasonlóképpen járt el a T. Döntőbizottság, amikor a D.126/15/2009. sz. határozatában kifejtette, hogy az „illetőleg” szó előtti és utáni fordulatok külön-külön is megalapozzák a követelmény teljesülését.

Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmező ajánlata a fenti indokok alapján érvényesnek tekintendő, mivel az megfelel valamennyi – az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, és a jogszabályokban – előírt követelménynek.

Kérelmező megítélése szerint Ajánlatkérő a 2012. február 1-jén kelt írásbeli összegezésben foglaltakkal megsértette a Kbt. 249. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (6) bekezdését, valamint a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, mivel azzal az indokolással nyilvánította érvénytelennek a Kérelmező ajánlatát, hogy a Kérelmező 10% feletti alvállalkozójának is rendelkeznie kellett volna FAT intézményakkreditációs tanúsítvánnyal, azonban az nem került benyújtásra.

- II. 2. Az Ajánlatkérő míg az ajánlattételi felhívás V.7) pont 11.) alpontjában azt a követelményt írta elő, hogy az ajánlattevőnek, illetőleg a 10% feletti alvállalkozónak kell csatolnia a FAT intézményakkreditációs tanúsítványt, addig a hiánypótlási felhívás 1. pont második bekezdésében akként határozta meg a teljesítendő követelményt, hogy az ajánlattevő, valamint a 10% feletti alvállalkozó csatolja be a kört tanúsítványt. Kérelmező álláspontja szerint az „illetőleg” kifejezésnek és a „valamint” kifejezésnek nem ugyanaz a jelentése, ezért Kérelmező megítélése szerint az Ajánlatkérő nem ugyanazt a követelményt határozta meg a hiánypótlási felhívásban, mint amit az ajánlattételi felhívásban.

Kérelmező megítélése szerint Ajánlatkérő a 2012. január 23-án kelt hiánypótlási felhívásban foglaltakkal megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (1) bekezdését, mivel az ajánlattételi határidő lejártá után módosította az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételt.

- II. 3. Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérőnek a Kérelmező ajánlatát – a fenti indokok alapján – érvényesnek kellett volna nyilvánítani. Mivel a Kérelmező ajánlata érvényesnek tekintendő, ezért a Kbt. 91. § (2) bekezdése alapján a Kérelmező nyújtotta be a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

Kérelmező megítélése szerint az Ajánlatkérő a 2012. február 1-jén kelt írásbeli összegezésben foglaltakkal megsértette a Kbt. 250. § (3) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 91. § (2) bekezdését is, mivel az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés 8.b) pontjában nem a Kérelmezőt jelölte meg az eljárás IV. része vonatkozásában a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőnek.

III. JOGSÉRTÉSEK TUDOMÁSRA JUTÁSÁNAK NAPJA

A fenti, Kérelmező álláspontja szerinti jogszabálysértések tudomásra jutásának időpontjául:

- mind a II.1. pontban, mind a II.2. pontban, mind pedig a II.3. pontban foglalt kérelmi elem tekintetében a Kbt. 323. § (4) bekezdés c) pontja alapján az Ajánlatkérő – jelen kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban adott – álláspontját tartalmazó tájékoztatás megküldésének napját, azaz 2012. február 8-át.

IV. JOGI ÉRDEKELTSÉG IGAZOLÁSA

Kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó ügyfélképességét megalapozza, az a körülmény, hogy a beszerzés tárgya szerinti tevékenységet üzletszerűen végzi, valamint a tárgyi eljárásban ajánlatot nyújtott be.

V. A DÖNTŐBIZOTTSÁG DÖNTÉSÉRE VONATKOZÓ KÉRELEM

V.1. A fenti kifejtett indokaink alapján kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy

- a Kbt. 340.§ (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és
- a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a nevezett közbeszerzési eljárást lezáró ajánlatkérői döntést, továbbá
- a Kbt. 340.§ (2) bekezdés g) pontja alapján kötelezze az Ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

VI. A KÖZBESZERZÉSI ÜGY ÉRDEKELTJEI A KÉRELMEZŐN KÍVÜL:

- Egészségügyi Holding Nonprofit Zrt. (4400 Nyíregyháza, Hősök tere S.)
- Easy Learning Hungary Kft. (1114 Budapest, Villányi út 8.);
- Real Contact Felnőttképzési Szolgáltató Kft. (1022 Budapest, Völgy u. 12/d.);
- Perfekt Gazdasági Tanácsadó, Oktató és Kladó Zrt. (1146 Budapest, Szobránc u. 6-8.).

Jogorvoslati kérelmünket telefax útján nyújtjuk be.

Budapest, 2012. február 17.

Tisztelettel:

az EDUWEB Multimédia Zrt.

képviselőjében

Gál és Társa

Ügyvédi Iroda

Dr. Benedek Wargha Katalin

Ügyvéd

Jelen kérelemhez mellékeljük:

- jogi képviselő meghatalmazása
- előzetes vitarendezési kérelem
- az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz
- az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását (120.000,- Ft).