

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kórházak és Egyetemi Oktatókórház	
Postai cím: Szent István u. 68.	
Város: Nyíregyháza	Postai irányítószám: 4400

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Infúziós labor felújításához szükséges eszközbeszerzés konszolidációs támogatás terhére

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: 1.rész: Gőzsterilizáló autokláv, 2 db, 2.rész: Mosogató- és fertőtlenítőgép, 2 darab., 3.rész: Hőlégszterilizátor, 1 darab, 4.rész: Letöltőgép, 1 darab, 5.rész: Keverő edény, 2 db.
--

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második rész, XV. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § alapján uniós eljárásrendben, nyílt közbeszerzési eljárást
IV.1.3) <u>Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -</u>
IV.1.4) <u>Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -</u>

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2017/S 213-442179 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 15420/2017
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² -
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) <u>Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²</u> <u>Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -</u>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: []

Rész száma: ² [1. rész]

Elnevezés: Gőzsterilizáló autokláv

Az eljárás eredményes volt x igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen-eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevő (adószám: 10811502-2-41) ajánlata érvényes az 1. résztekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

A VMD Kórházi Technológiai Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63.) ajánlattevő (adószám: 13215613-2-07) ajánlata érvényes az 1. rész tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

A Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ajánlattevő (adószám: 14971921-2-43) ajánlata érvényes az 1. rész tekintetében, mivel a megjelölt rész tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

Az értékelés szempont szerinti tartalmi elemek (nettó összár, részenként): az 1. számú melléklet szerint.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése²

A legalacsonyabb ár alapján.

-							
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerzőpontok						
részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	súlyszámjai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámjai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							

Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevők neve, címe, adószáma:

A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevőt (adószám: 10811502-2-41) Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja az 1. résztekintetében, a következő indokolás alapján: a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (a legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot.

Az ellenszolgáltatás mértéke: az 1. számú melléklet szerint.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás, üzembe helyezés, szervizelés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: 2-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:²

HÁ-El Bt. (2724 Újlengyel, 05/27 hrsz) (adószám: 20797009-2-13)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

A Szamos-H Kft. (1113. Budapest Karolina út 34. B lhaz. 1/5 7.) ajánlattevő (adószám: 12128251-2-43) tekintetében:

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 10-11. oldalain becsatolt nyilatkozatban, a 31-32. oldalon csatolt dokumentumban, a 37. oldalon lévő dokumentumban, valamint az ajánlat 14-15. oldalán csatolt aláírási címpéldányban lévő cím a kapacitást biztosító szerv tekintetében eltér egymástól, azok nem azonosak.

Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte, hogy Ajánlattevő az ellentmondást oldja fel akként, hogy a kapacitást biztosító szervezet címét pontosan jelöli meg valamennyi, a kapacitást biztosító szervezetre vonatkozó iratban!

Ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ESPD dokumentumban, a 17. oldalon, a II. rész A szakaszában nem jelölte meg Ajánlattevő szervezet tekintetében az országot a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 19. oldalon (II. rész B pont) ajánlattevő nem tüntette fel a képviselet formáját, körét, célját a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 24. oldalon (III. rész B pont, mindkét kérdés tekintetében) ajánlattevő a díjmentesen elérhető adatbázisok tekintetében helytelenül mindkét kérdés tekintetében a „nem” választ jelölte meg (mivel ajánlattevő szerepel a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisában), továbbá nem adta meg a kibocsátó megnevezését (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 25-26. oldalon (III. rész C pont, 2-7. kérdései - csődeljárástól az üzleti tevékenység felfüggesztéséig - tekintetében) ajánlattevő az ingyenes adatbázisban való elérhetőség tekintetében helytelenül a „nem” választ jelölte meg, és nem jelölte meg a kibocsátó hatóságot a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 28. oldalon (III. rész D pont) a tisztán nemzeti kizáró okok tekintetében ajánlattevő az ingyenes adatbázisban való elérhetőség tekintetében helytelenül „nem” választ jelölt meg, és nem adta meg a következő hatóságokat a hiánypótlás felhívásban foglaltak ellenére sem: Igazságügyi Minisztérium, Közbiztonsági Hatóság, Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő előírta, hogy „Amennyiben ajánlattevő, közös ajánlattevők bármelyike, alvállalkozó, illetve kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) cégjegyzék adatainak bejegyzésével kapcsolatosan **változásbejegyzési eljárás** van folyamatban, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást. Amennyiben változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, e körülményről az ajánlatban cégszerűen nyilatkozni szükséges.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a kapacitást biztosító szervezet tekintetében nem került benyújtásra a szükséges nyilatkozat a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat részeként nem került csatolásra a kapacitást biztosító szervezet részéről az ESPD dokumentum a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő nem csatolta az ajánlat részeként az **1. rész** tekintetében a regisztráló nyomtató nyomtatási mintáját a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő nem csatolta a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem az ajánlat részeként az **1. és 3. rész** tekintetében a megajánlott termék gyártójának cégszerű nyilatkozatát arról, hogy ajánlattevő a megajánlott termék tekintetében forgalmazási jogosultsággal rendelkezik.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 31-32. oldalán csatolt dokumentum szerint (előszerződés) a kapacitást biztosító szervezet tekintetében nem állapítható meg, hogy az a fordulat, miszerint „leszállítja” pontosan mire vonatkozik, és ezt Ajánlattevő a kért felvilágosításra tekintettel sem tisztázta.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy a nevezett ajánlattevő által az **1. részre** (Gőzsterilizáló autokláv beszerzése) benyújtott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, és a többi ajánlattevő ajánlatában foglalt ajánlati árat figyelembe véve. Ajánlatkérő a **Kbt. 72. §-a** alapján indokolást kért ajánlattevőtől ennek tekintetében, azonban Ajánlattevő nem nyújtotta be indokolását.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az **1. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján**, mivel az irreálisan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz..

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

Rész száma: ² [2. rész]

Elnevezés: Mosogató- és fertőtlenítőgépek

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen-eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3 db

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevő (adószám: 10811502-2-41) ajánlata érvényes a 2. rész tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

A Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ajánlattevő (adószám: 14971921-2-43) ajánlata érvényes a 2. rész tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

Ajánlattevő ajánlata érvényes az 1. rész tekintetében, mivel a megjelölt rész tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

A VMD Kórházi Technológiai Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63.) ajánlattevő (adószám: 13215613-2-07) ajánlata érvényes a 2. rész tekintetében, mivel a megjelölt rész tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

Az értékelés szempont szerinti tartalmi elemek: az 1. számú melléklet szerint.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

A legjobb ár-érték értékelési szempont alapján.

Rész száma	Tárgya	Steelco Hungary Kft. (megajánlás)	Pont-szám	Értéke-lési pont	VMD Zrt. (megajánlás)	Pont-szám	Értéke-lési pont	HOGE Systems Kft. (megajánlás)	Pont-szám	Értéke-lési pont
2.	Mosogató- és fertőtlenítőgépek									
súly	értékelési részszerpont									

20	Mosó-és fertőtlenítőgépek esetében szabad programok száma min. 30 db	50 db	10	200	50 db	10	200	60 db	10	200
20	Mosó-és fertőtlenítőgépek esetében a cirkulációs vízpumpa teljesítménye: min. 700 liter/perc	900 liter/perc	10	200	900 liter/perc	10	200	750 liter/perc	2,50	50
20	Mosó-és fertőtlenítőgépek esetében a szárító egység teljesítménye: minimum 200 m3/h	330 m3/h	10	200	330 m3/h	10	200	250 m3/h	5	100
20	Mosó-és fertőtlenítőgépek esetében szárítás közben a forró szárító levegő a mosókarokon keresztül is beáramlik a kamrába, növelve a szárítás hatékonyságát (Igen vagy Nem)	igen	10	200	igen	10	200	igen	10	200
120	ajánlati ár (nettó HUF)	37 900 000 Ft	7,66	918,84	46 200 000 Ft	6,28	753,77	29 020 000 Ft	10	1200
				1718,84			1553,77			1750

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

1., 2. és 3. részszempont: lineáris arányosítás, 4. részszempont esetében pontkiosztás, az 5. részszempont: fordított arányosítás

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Nyertes ajánlattevők neve, címe, adószáma:

A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevőt (adószám: 10811502-2-41) Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja a 2. rész tekintetében, a következő indokolás alapján: a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (n a legjobb ár-érték arányt tartalmazó) érvényes ajánlatot.

Az ellenszolgáltatás mértéke: az 1. számú melléklet szerint.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ajánlattevőt (adószám: 14971921-2-43) Ajánlatkérő második helyezett ajánlattevőnek nyilvánítja a 2. rész tekintetében, a következő indokolás alapján: a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a második legkedvezőbb (a 2. rész tekintetében a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó) érvényes ajánlatot.
az ellenszolgáltatás összege az 1. számú melléklet szerint.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás, üzembe helyezés, szervizelés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²-

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

HÁ-El Bt. (2724 Újlengyel, 05/27 hrsz) (adószám: 20797009-2-13)

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: []

Rész száma: ² [3. rész]

Elnevezés: Hőlégtsterilizátor

Az eljárás eredményes volt x igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevő (adószám: 10811502-2-41) ajánlata érvényes a 3. résztekinetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn.

Az értékelés szempont szerinti tartalmi elemek (nettó összár): az 1. számú melléklet szerint.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

A legalacsonyabb ár alapján.							
-							
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerzőpontok						
részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám-szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -							
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -							
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, <u>adószáma</u> , az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Nyertes ajánlattevők neve, címe, <u>adószáma</u> : A HOGE Systems Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.) ajánlattevőt (adószám: 10811502-2-41) Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja a 3. résztekintetében, a következő indokolás alapján: a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (a legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot. Az ellenszolgáltatás mértéke: az 1. számú melléklet szerint.							
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, <u>adószáma</u> , az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -							
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² X igen nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: szállítás, üzembe helyezés, szervizelés A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: 2-							
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, <u>adószáma</u> : ² HÁ-El Bt. (2724 Újlengyel, 05/27 hrsz) (adószám: 20797009-2-13)							
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-							
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka: A Szamos-H Kft. (1113. Budapest Karolina út 34. B lhaz. 1/5 7.) ajánlattevő (adószám: 12128251-2-43) tekintetében: Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat 10-11. oldalain becsatolt nyilatkozatban, a 31-32. oldalon csatolt dokumentumban, a 37. oldalon lévő dokumentumban, valamint az ajánlat 14-15. oldalán csatolt aláírási címpéldányban lévő cím a kapacitást biztosító szerv tekintetében eltér egymástól, azok nem azonosak. Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte, hogy Ajánlattevő az ellentmondást oldja fel akként, hogy a kapacitást biztosító szervezet címét pontosan jelöli meg valamennyi, a kapacitást biztosító szervezetre vonatkozó iratban! Ajánlattevő a kért felvilágosítást nem adta meg.							

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az ESPD dokumentumban, a 17. oldalon, a II. rész A szakaszában nem jelölte meg Ajánlattevő szervezet tekintetében az országot a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 19. oldalon (II. rész B pont) ajánlattevő nem tüntette fel a képviselet formáját, körét, célját a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 24. oldalon (III. rész B pont, mindkét kérdés tekintetében) ajánlattevő a díjmentesen elérhető adatbázisok tekintetében helytelenül mindkét kérdés tekintetében a „nem” választ jelölte meg (mivel ajánlattevő szerepel a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisában), továbbá nem adta meg a kibocsátó megnevezését (Nemzeti Adó- és Vámhivatal) a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 25-26. oldalon (III. rész C pont, 2-7. kérdései – csődeljárástól az üzleti tevékenység felfüggesztéséig - tekintetében) ajánlattevő az ingyenes adatbázisban való elérhetőség tekintetében helytelenül a „nem” választ jelölte meg, és nem jelölte meg a kibocsátó hatóságot a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ESPD dokumentumban, a 28. oldalon (III. rész D pont) a tisztán nemzeti kizáró okok tekintetében ajánlattevő az ingyenes adatbázisban való elérhetőség tekintetében helytelenül „nem” választ jelölt meg, és nem adta meg a következő hatóságokat a hiánypótlás felhívásban foglaltak ellenére sem: Igazságügyi Minisztérium, Közbeszerzési Hatóság, Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő előírta, hogy „Amennyiben ajánlattevő, közös ajánlattevők bármelyike, alvállalkozó, illetve kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet (az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő) cégjegyzék adatainak bejegyzésével kapcsolatosan változásbejegyzési eljárás van folyamatban, az ajánlathoz csatolni kell a cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolást. Amennyiben változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban, e körülményről az ajánlatban cégszerűen nyilatkozni szükséges.”

Ajánlatkérő megállapította, hogy a kapacitást biztosító szervezet tekintetében nem került benyújtásra a szükséges nyilatkozat a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlat részeként nem került csatolásra a kapacitást biztosító szervezet részéről az ESPD dokumentum a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére sem.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a **3. rész** tekintetében érvénytelen a **Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 3. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek..

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

A legalacsonyabb ár alapján.

		Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:	Az ajánlattevő neve:

☐ A szerződés megkötését megtagadták							
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem							
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):							
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:							
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²							
V.2 Az eljárás eredménye ²							
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 2							
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): A Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ajánlattevő (adószám: 14971921-2-43) ajánlata érvényes az 5. rész tekintetében, mivel a megjelölt részek tekintetében ajánlattevő valamennyi hiányosságát pótolta, a kért felvilágosítást megadta, a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alapján a kizáró okok és alkalmassági feltételek tekintetében igazolásait benyújtotta, ajánlattevő igazolási kötelezettségének rendben eleget tett, ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, alkalmas a szerződés teljesítésére, érvénytelenségi ok vele szemben nem áll fenn. Az értékelés szempont szerinti tartalmi elemek (nettó összár): az 1. számú melléklet szerint.							
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² A legalacsonyabb ár alapján.							
-							
		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés	A részszerzőpontok						
részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszerzőpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -							
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -							
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Nyertes ajánlattevők neve, címe, adószáma: A Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.) ajánlattevőt (adószám: 14971921-2-43) Ajánlatkérő nyertes ajánlattevőnek nyilvánítja az 5. tekintetében, a következő indokolás alapján (valamennyi megnevezett rész tekintetében): a nevezett ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek (alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes az ajánlata), vele szemben kizáró ok nem áll fenn és a megjelölt ajánlattevő nyújtotta be a legkedvezőbb (legalacsonyabb árat tartalmazó) érvényes ajánlatot. Az ellenszolgáltatás mértéke: az 1. számú melléklet szerint.							
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -							

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² igen X nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: - A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²-
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² -
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: - Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:-
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka: A VMD Kórházi Technológiai Zrt. (2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63.) ajánlattevő (adószám: 13215613-2-07) tekintetében: Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI. 3) pont 15. alpontjában előírta, hogy csatolandó az ajánlat részeként a „részletes árajánlat és szakmai ajánlat cégszerűen aláírva”. A Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezetének 22. pontjában, valamint a II. fejezetében Ajánlatkérő előírta, hogy „Ajánlattevőnek szakmai ajánlatában specifikálnia kell a megajánlott terméket; a helyettesítő terméként csak az igényelttel egyenértékű ajánlható meg, az egyenértékűséget az ajánlattevőnek ajánlatában kétséget kizárólag igazolnia kell. Kitöltött szakmai ajánlat Ajánlattevő által cégszerű (vagy más, joghatás kiváltására alkalmas formában megtett) nyilatkozat formájában (részenként külön-külön) benyújtandó. A szakmai ajánlat táblázatot valamennyi elvárt paraméter tekintetében köteles ajánlattevő kitölteni az általa megajánlott paraméter megjelölésével” Ajánlatkérő csatolta a kitöltendő szakmai ajánlat táblázatot valamennyi rész tekintetében – iratmintaként. Ajánlattevő ajánlata részeként nem csatolta az 5. rész tekintetében a szakmai ajánlat táblázatot. Ennek tekintetében a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai szerint hiánypótlás nem volt elrendelhető. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata az 5. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2018/03/23 Lejárata: 2018/04/03
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/03/22
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/03/22
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: Ajánlatkérő nyilatkozik arról, hogy a feltételes közbeszerzési eljárás tekintetében megjelölt feltétel bekövetkezett, a konszolidációs forrás rendelkezésre áll.

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben

1. sz. melléklet

Rész száma	Tárgya	Steelco Hungary Kft.	Pont-szám	Értékelési pont	VMD ZRT.	Pont-szám	Értékelési pont	Szamos-H Kft.	HOGESystems Kft.	Pont-szám	Értékelési pont	1. hely	2. hely
1.	Autokláv	57 500 000 Ft			57 200 000 Ft			27 960 000 Ft	51 510 000 Ft			HOGES	
2.	Mosogató- és fertőtlenítőgép							-					
súly	értékelési részenpont							-					
20	Mosó-és fertőtlenítőgép esetében szabad programok száma min. 30 db	50 db	10	200	50 db	10	200	-	60 db	10	200		
20	Mosó-és fertőtlenítőgép esetében a cirkulációs vízpumpa teljesítménye: min. 700 liter/perc	900 liter/perc	10	200	900 liter/perc	10	200	-	750 liter/perc	2,50	50		
20	Mosó-és fertőtlenítőgép esetében a szárító egység teljesítménye: minimum 200 m3/h	330 m3/h	10	200	330 m3/h	10	200	-	250 m3/h	5	100		
20	Mosó-és fertőtlenítőgép esetében szárítás közben a forró szárító levegő a mosókarokon keresztül is beáramlik a kamrába, növelve a szárítás hatékonyságát (Igen vagy Nem)	igen	10	200	igen	10	200	-	igen	10	200		
120	ajánlati ár (nettó HUF)	37 900 000 Ft	7,66	918,84	46 200 000 Ft	6,28	753,77	-	29 020 000 Ft	10	1200		
				1718,84			1553,77	-		-	1750	Hoge	Steelco
3.	Hőlégt sterilizáló							1 994 000 Ft	1 428 000 Ft			Hoge	
4.	Letöltő gép	27 850 940 Ft			25 098 000 Ft			-				VMD	
5.	Keverő edény	11 600 000 Ft			9 402 000 Ft			-				Steelco	

Az érvénytelen ajánlatok áthúzással kerültek megjelölésre.